ഴിക്കാമെന്നാണു് വച്ചതു്. ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞ സംഗതി ബ്രിട്ടീഷിലെപ്പോലെ ഇവിടത്തെ പോലീസ് ഹെഡ്കോട്ടറിലും മുമ്പ് ഒരു ഇൻസ്പെക്ടരായിരുന്ന മാനേജരായി ജോലി നോക്കിയിരുന്നതു്. ആ ഇൻസ്പെക്ടർ ഇരിക്കുന്ന കാലംവരെ ശമ്പളം കൂട്ടേണ്ട കാര്യമില്ല. എന്നാൽ ആ ഇൻസ്പെക്ടരെ വേറെ ജോലിക്കു പറഞ്ഞയിച്ചിട്ടു് ആ സ്ഥാനത്തു ഒരു ഗ്രാജുവേറ്റ് ഇൻ ലാക്ലാക്കിനെ മാനേജരായി നിയമിച്ചു. അതു അയാൾക്കു ഇരിക്കുവാൻ കൊള്ളത്തക്ക ഒരു സ്ഥാനം ആക്കികൊടുക്കണം. അയാൾക്കു ഈ ജോലി പരിചയിച്ചുവരണമെങ്കിൽ പ്യൂട്ടുത്തലൊന്നും സാധ്യമല്ല. ഒരു ദിവസം മുഴുവൻ ഇരുന്നു വായിച്ചാലും പോലീസ് ഡയറി മനസ്സിലാകുവാൻ പ്രയാസമാണു്. അതിൽ നല്ല പരിചയമില്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾക്കു ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുത്തിട്ടു യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. മാനേജർക്കു ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇപ്പോൾ ഇരിയ്ക്കുന്ന ആൾക്കു കൊടുക്കണമെന്നല്ല അതിന്റെ അർത്ഥം. ഒരു ബി. എൽ. ക്കാരനെ വെച്ചാൽ പരിചയം വരുമ്പഴേക്കും ആ സ്ഥലം വിട്ടുപോകാത്ത ഒരു ശമ്പളം കൊടുക്കണം. അതിലിരിയ്ക്കുത്തക്ക യോഗ്യതയുള്ള ആളെ വച്ചു അവർക്കു ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കണം. വേറെ ഒരു പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ കമ്പ്ലെയിന്റ് ക്ലാർക്ക് എന്ന നിലയിൽ കമ്മീഷണരുടെ കീഴിലുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ആ ഉദ്യോഗവും പോയി. ഇങ്ങനെ ഒരു പുതിയ ഗ്രാജുവേറ്റിനെ പിടിച്ചു മാനേജരാക്കിവച്ചുകൊണ്ടു അയാൾക്കു നൂറു രൂപാ ശമ്പളവും കൊടുത്തുകൊണ്ടു നോക്കിയിരുന്നാൽ ആഫീസിലെ വർക്ക് ശരിയായി നടക്കുകയില്ല. അയാൾക്കു വർക്ക് പഠിച്ചു് ആ ആഫീസിലെ ജോലി ശരിയായി ചെയ്യുവാനുള്ള ആഗ്രഹവും ഉണ്ടായിരിയ്ക്കയില്ല. പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ഷനും ശരിയായി നടക്കുകയില്ല. ഹെഡ് ആഫീസിലേക്കു സ്റ്റേഷൻസിൽനിന്നും വരുന്ന ഡയറികൾ ശരിയായി ചെക്കു ചെയ്യുവാൻ സാധിയ്ക്കയില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ക്രാങ്ങ്നൂർ മെമ്പർ പറഞ്ഞതു് ഞാൻ ഇതു പ്രത്യേകിച്ചു് ഒരാൾക്കു ശമ്പളം കൂട്ടണമെന്നാവശ്യപ്പെടുവാൻ വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണെന്നാണു്. ഇതു സപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നവർ ആലോചിച്ചു വേണമെന്നു ഗീർവ്വാണത്തിലാണു് അദ്ദേഹം പ്രസംഗിച്ചതു്. ഇതു ഞാൻ എന്റെ മരുമകനു് ഉദ്യോഗമുണ്ടാക്കികൊടുക്കുവാനോ, ശമ്പളം കൂട്ടണമെന്നു പറയുവാനോ വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതല്ല. ഞാൻ ജാതിയിൽ നായരാണു്. മാനേജർ ബ്രാഹ്മണനുമാണു്. മരുമക്കൾക്കു വേണ്ടി വഴക്കു പറയുന്ന ആളുകളുമുണ്ടു്

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—എന്റെ മരുമകനു വേണ്ടിയായിരിയ്ക്കാം..

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ പി. കൃഷ്ണമേനോൻ.—മഹമ്മദീയർക്ക് മരുമക്കത്തായം ഉണ്ടാകുന്നതെങ്ങിനെ?

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—ഞങ്ങൾക്ക് മരുമക്കത്തായമില്ലെന്നായിരിയ്ക്കാം വിചാരം.

മിസ്റ്റർ എം. കൃഷ്ണമേനോൻ.—സാധാരണ അങ്ങിനെയില്ല. ഞാൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതല്ല. അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനു ദോഷം വരാതിരിയ്ക്കുവാൻ വേണ്ടി, മാനേജർക്ക് ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുത്താലും ഇല്ലെങ്കിലും ഈ സംഗതി ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുവാൻ ആയിട്ടു കൊണ്ടുവന്നതാണ്. ഞാൻ ഇതു പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നില്ല

Resolution was, with leave, withdrawn.

2. To Open Water Communication to Kunnamkualm.

The following resolution was not moved as the member was absent.

Mr. K. T. Mathew.—*This Council recommends to the Government to open water communication to Kunnamkulam.*

3. Combining the two posts of the Prosecuting Inspectors.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Mr. President, Sir, I move that.

"*This Council recommends to the Government to combine the two posts of the Prosecuting Inspectors.*"

We had a time when the work of prosecution was managed by three Prosecuting Inspectors. Subsequently it came down to two and it was somewherein 1107 as a measure of retrenchment the work was proposed to be done by one officer and ever since that experiment was tried in the shape of questions and resolutions the question of combining the two posts into one had been brought to this House. From the answers given by the Government it has been made sufficiently clear that there is not enough of work for two officers although the work that was then done may be considered to be slightly in excess of what one could do. That was what the Government said in the early part of 1108. Later on in this budget session itself Government has taken up the position that the work of prosecution is not anything for which two officers are necessary. Therefore it is only in the fitness of things that especially in these days of financial stringency that we try to manage the work of prosecution in the State through one officer and one officer alone. It is to request the Government to do this that I have tabled this resolution and I commend it for the favourable consideration of the House.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar.—I second it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. P. Nilakanta Menon.—Sir, on this point the Government have not come to a definite conclusion. It is true that merely from a statistical point of view there may not be the necessity for two posts. But in the interests of efficiency and for the speedy disposal of cases, Government think that it is advisable to have the two posts. Government are still watching the experiment and probably after consultation with the Magistrates especially with the District Magistrate, the question of reviving the other post will be considered.

Mr. George Chakyamuri.—Reviving the other post?

Mr. P. Nilakanta Menon.—We have not come to a definite conclusion whether one Prosecuting Inspector will be enough for the whole State. From a statistical point of view there may not be enough work for the two officers. But for the efficient and speedy disposal of cases, I think, from the way in which our State is situated and especially because one Court is far away in Chittur, it is rather difficult for one Prosecuting Inspector to cope with the work efficiently. According to the District Magistrate, I believe, two Inspectors are necessary. So what I submit is that this matter is receiving the consideration of the Government and it will be settled in the near future.

Mr. George Chakyamuri.—On a point of information. What will be the highest number of first class cases pending at a time?

Mr. P. Nilakanta Menon.—I concede that point. I have not got the figures with me now. If you only look to the number of cases to be attended to by the Prosecuting Inspector there is only enough work for one officer. But in actual working it is found very difficult for one officer to attend to all these cases because some courts of the State are situated in far distant places. So in the interest of efficiency and speedy disposal it is advisable to have two Inspectors.

Dr. A. R. Menon.—Has the Government any definite information whether you should have one or two?

Mr. P. Nilakanta Menon.—It is under consideration.

Dr. A. R. Menon.—How much money would you save if you abolish one of the posts?

Mr. P. Nilakanta Menon.—The grade of the officer is Rs. 100 to 150.

Dr. A. R. Menon.—What will be the savings under T. A. etc.

Mr. A. Eachara Menon.—Sir, it has been most forcebly argued yesterday that there is necessity for a first class Magistrate's Court here and the Prosecuting Inspector has to attend to first class cases and if there is one court here the Prosecuting Inspector will be attached to that court there. Then how is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

he going to attend to the work in the other court? There are First Class Magistrates in Cochin, Trichur and Vadakkancheri now. It is not possible for one man to attend to all the courts at a time. It has been stated here that many cases are pending in those courts. It must partly be due to the inability of the Prosecuting Inspector to be present before the Magistrates when cases are posted. So I do not think one man will be able to do justice to all these cases.

Dr. A. R. Menon.—Sir, in a matter like this it is not only the question of finance but the question of convenience to the litigant public. People who are sitting quiet are dragged into these courts by the police and we are getting criminal summonses and we are obliged to attend the courts. I went all the way twice of thrice to a court to attend certain cases in which I was not a willing partner but dragged in by the Police as one of their witnesses. But when I went there the Magistrate apologised and told me that I can go back because the case had to be adjourned owing to the inability of the Prosecuting Inspector to attend. This is what is taking place now. If there are two people I think the work would be conducted properly. The proposal is to reduce one of these hands. In all these things you are moved by personalities and not on any principle. I cannot understand why the Government is so very anxious in a matter like this. The representative of the Government himself admits that there will be undue delay and there will be great inconvenience to the litigant public if the number is reduced to one. Then in conclusion he says that the Government is considering this question. Can you not give this time to consider more important and useful things to the public than questions of this nature. That there is difficulty and inconvenience to the public is admitted and still they are considering. It is a great pity that they do not get something more important to consider then wasting their minds on such trifling arguments as the reduction of two to one and increasing of one to two. Yesterday my friend there raised the question of inconvenience in not having two First Class Magistrates. As it is they wanted to increase the number of Magistracy who are trying officers and what then is the proposal here. It is to reduce the number of the Prosecuting Officers. Of course if the matter is left to the choice of the people it is all right. But it is a case of innocent people being dragged to these courts by the Police as a matter of joke or what it is I do not know. They are shunted on from place to place and compelled to leave all their work for they have to attend to these police cases. When we go there the Magistrate being a decent gentleman says, I am sorry there is no Prosecuting Inspector to conduct the case. This is not the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

first time or the second time. Should there be not an end to this sort of worry caused to the people? I do not know how I got into this mess. But yet I have to go there where there is not even a bench in the verandah to sit on. Then we are coolly told that the Prosecuting Inspector is absent. The Magistrate puts it so nicely that we do not get angry. It is better that the Government stop their further consideration about the reduction of one of the Prosecuting Inspectors. Let us have a little more convenience than we have now. There may be a little difference in the T. A. If you want to minimise the expenditure in one way there will be an additional expenditure by way of T. A. Even if there is no difference Government could not go on reducing expenditure simply for the sake of saving at the cost of convenience and utility to the public.

Mr. George Chakyamuri.—I support this motion. If you sit quite at home you will never be troubled by any body. It is only when you are meddling that the Police also meddle with you. I think it was practically conceded by the Government that the work does not admit of having two Prosecuting Inspectors. Even in British India where there is a larger number of Magistrates' Courts there is only one Prosecuting Inspector.

Mr. P. Nilakanta Menon.—They have got Assistant Sub-Inspectors.

Mr. George Chakyamuri.—Even then my information is that each Inspector will have to attend a larger number of Sub-Magistrates' Courts than we have got here. Being such a compact State it would not be rather difficult to have the work done by one man. We had only one man some time before and there was no complaint that there was delay in finishing cases. Even now I think we have only one man.

Mr. A. Sankara Menon.—Are they asking for adjournments very often?

Mr. George Chakyamuri.—As far as the courts here, at Ernakulam and Cochin are concerned there are not very many cases which are adjourned because the absence of the Prosecuting Inspector. It was a very extraordinary experience with regard to the Member for Cheruthuruthi.

Dr. A. R. Menon.—I am not the only one.

Mr. George Chakyamuri.—What I respectfully beg to submit is that there will be no necessity if it is entrusted to one of the efficient Law Graduates who are available. I do not mean any particular candidate but if there are efficient Law Graduates available it may be entrusted to one of them. I am told that the total number of cases pending would not be more than 25 or 30. An ordinary vakil is managing with more

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

than 50 or 100 cases. At the same time it is rather very easy for one to travel from one part of the State to another as there are buses everywhere. Formerly in the good old days when these buses were not available one gentleman used to finish the whole work by going to Chittur, Meenakshipuram and then to Cranganur. Now as we have these bus services and so many other conveniences I think it should be very easy for one man to manage the whole work. That being so it will be perfectly easy to manage and the Government could save the money.

Mr. A. Sankara Poduval.—Sir, I beg to oppose this motion. In regard to the appointment of the Prosecuting Inspector, it is unfortunate, that Government have not been able to pursue a steady policy. My Honourable friend the Member for Cheruviruthi has referred to his personal experience regarding adjournment of cases to suit the convenience of the Prosecuting Inspector. I shall also say a few words, from my own experience. In 1081 or 1082 when Sir A. R. Banerji was the Diwan, it struck the Government, that, in addition to the Sirkar vakils, a Public Prosecutor may be usefully appointed for the entire State. It unfortunately fell to my lot to be appointed to that post. I was the Prosecuting Inspector for the whole State and I found it impracticable to carry on. Cases would be posted in almost all the criminal courts on the same day, and the Prosecuting Inspector for the whole State had to attend to conduct them. I could not be present in two distant courts the same day, and had to write for adjournment very often. That was a very inconvenient arrangement. I had to remain at Ernakulam and was saved the trouble of attending any other court. Travelling facilities were unsatisfactory in those days. I used to send up reports that this arrangement would not work properly. Six months afterwards the Government reverted to the old system and abolished the new post. After some time there has been a swing again in the pendulum. One Prosecuting Inspector for the whole State was supposed to be sufficient. That certainly is not advisable. There are many cases to be attended to by these Prosecuting Inspectors. In the least two of them are essential for the Cochin State if they are to do their duty properly. One man has to travel to the extreme north end of the State from the extreme south end. The accused and witnesses have to be sent away from the courts simply because the Prosecuting Inspector could not attend for no fault of his. It would perhaps be preposterous on my part if I were to suggest that there may be three Prosecuting Inspectors to ensure speedy and efficient disposal, for we cannot afford the luxury. I think in the interests of justice and the interest of the public two hands are absolutely essential. There is no justification for the reduction.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

If the reduction be effected, the quality of the work would certainly suffer.

Mr. P. S. Kesavan Nambudiri.— Sir, I also rise to oppose this resolution. I think this is a prelude to a series of other resolutions to follow. Now we are to have only one Prosecuting Inspector. Perhaps in the next meeting itself, another resolution may be moved to the effect that the status of the Prosecution Inspector be raised by an increase of his salary. By this one may think that there will be an additional saving to the Government; but if you look carefully you will find that there is no saving at all; because if there is only one Inspector he will have to travel over the whole State and therefore there will be a huge expenditure by way of Travelling Allowances. Therefore in that respect there would not be any saving to the Government. If the number of the Prosecuting Inspectors is reduced then certainly in the matter of disposal there will be longer delay. Therefore in every respect, I think, this resolution is uncalled for.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.—സർ, പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞ മൂന്നുതരത്തിലും എനിയ്ക്ക് നല്ല അറിവില്ല. എങ്കിലും ഇവിടെ കേട്ട സംസാരത്തിൽനിന്ന് കുറെക്കെ മനസ്സിലായി. പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർമാരുടെ രണ്ടുദ്യോഗങ്ങൾ ഇവിടെ സ്പഷ്ടമായുള്ളതാണ്. അതിനു രണ്ടു കൊല്ലമായിട്ട് ഗവർമ്മെൻറ് ഒരാളെ ആക്കിവരുന്നുമുണ്ട്. രണ്ടുദ്യോഗവുംകൂടി ഒരുദ്യോഗസ്ഥനെ വച്ചിട്ടാണ് കഴിച്ചുകൂട്ടുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുള്ളങ്കുന്നത്തുകാവു മെമ്പർ എന്തുദ്ദേശം വച്ചുകൊണ്ടാണെങ്കിലും രണ്ടുംകൂടി ഒന്നാക്കണമെന്നുള്ള ഒരു റസല്യൂഷൻ കൊണ്ടുവന്നതു നോക്കിയപ്പോൾ എന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ—പക്ഷേ അദ്ദേഹം ഇതിൽ പുറമെ കാണുന്നതുതന്നെ ധരിച്ചിട്ടുണ്ടായിരിയ്ക്കാം—അങ്ങർകറണ്ട് ഈ കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ളതുപോലെ ഇതിലും ഉണ്ടായിരിയ്ക്കയില്ലേ എന്നൊരു സംശയം തോന്നുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ ആദ്യം രണ്ടുദ്യോഗം ഗവർമ്മെൻറ് നിശ്ചയിച്ച് നടത്തിയിരുന്ന സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഒരാൾ മതിയെന്നു കരുതി അയാളെക്കൊണ്ടു നടത്തിയിരുന്നു. ഇന്നേവരെ ഈ രണ്ടു പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്യോഗങ്ങൾ രണ്ടാളെ വച്ചു നടത്തിയിരുന്നത് ഒന്നാക്കി ഒരാൾ നടത്തിയാൽ പോരേ എന്നൊരു പ്രമേയം ഈ സഭയിൽ ഇതിനു മുമ്പും കണ്ടതായിട്ട് എനിയ്ക്ക് ഓർമ്മയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ രണ്ടെണ്ണം ഒന്നാക്കാൻ സാധിയ്ക്കുമെങ്കിൽ ഒന്നാക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ എന്തിനു പേരിനു വേണ്ടി ഒരുദ്യോഗം വച്ചുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുന്നു? ഒരാൾ ജോലി ചെയ്ത് രണ്ടാളുടെ പേർ ബഡ്ജറ്റിൽ കാണിയ്ക്കുവാനാണോ? എന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ ഇതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രണ്ടും ഒന്നാക്കിയാൽ പോരാ എന്നാണ് ഈ പ്രമേയത്തിൽനിന്നും അത്ഥം വരുന്നത്. ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും രണ്ടുദ്യോഗം ഇങ്ങിനെ വച്ചിട്ട് അതിൽ ഒരുദ്യോഗം മാത്രം റിസർവ്വ് ചെയ്തിടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. എങ്ങിനെ നടത്തിയാലും ഒരാൾ മതി എന്ന് പോലീസ് കമ്മീഷണർതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിന്നെ എന്തിനാണ് രണ്ടുദ്യോഗങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുന്നതെന്നു ചോദിച്ചാൽ ഗവർമ്മെൻറിനു മുപടി പറയുവാൻ സാധിയ്ക്കയില്ല. മുമ്പ് ഇതിനെ പറ്റി ചോദിച്ചപ്പോൾ കൺസിഡറേഷനിൽ ഇരിയ്ക്കയാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. രണ്ടു കൊല്ലം മുമ്പ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടും ഇതുവരെ കൺസിഡർ ചെയ്യുവാൻ ഗവർമ്മെൻറിനു സാധിച്ചിട്ടില്ല. രണ്ടാളെ വയ്ക്കുവാൻ വിചാരിച്ച് രണ്ടാളെ വച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് രണ്ടും ഒന്നാക്കികൊടുക്കേണ്ട ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കുവാനുള്ള ആശ ഇപ്പോൾ കിട്ടാത്തകാരണം അതിനു വേണ്ടി കാത്തിരിയ്ക്കുകയാണോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു. രണ്ടു കൊല്ലം നോക്കീട്ടും അതു നടക്കുന്നില്ല. എഫിഷൻസി, ഏബിലിറ്റി, മോറൽ, എക്സ്പീരിയൻസ്, എന്നിവയുള്ള ആളുകൾ വരുമ്പോൾ അവരാരും സ്വന്തമല്ലെന്നോ അങ്ങിനെയുള്ള ആളുകളെ കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നോ വയ്ക്കാത്തതെന്നോ പറഞ്ഞാൽ മതി. ഇങ്ങിനെ പ്രെയിനായിട്ടു മറുപടി പറഞ്ഞാൽ അതു വളരെ സന്തോഷമാണ്. അതില്ലാതെ വെറുതെ വളച്ചു തിരിച്ചു പറഞ്ഞാലാണ് ഞങ്ങൾ അധികം സംസാരിക്കുന്നതു്. That is a mistake എന്നു നേരിട്ടു പറഞ്ഞാൽ അതിനു അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എന്തെങ്കിലും പറയുമോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെറുതുരുത്തിമെമ്പർ പറഞ്ഞ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടായിട്ടു തോന്നുന്നില്ല അദ്ദേഹം സിവിൽകോട്ടിനേറയും ക്രിമിനൽകോട്ടിനേറയും കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഫസ്റ്റ് മണി മുതൽ അഞ്ചു മണിവരെ മജിസ്ട്രേട്ടും പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടരും കക്ഷികളും ഒക്കെ ഹാജരായിരുന്നാലും സമയം കിട്ടിയില്ലെങ്കിലോ? ഈവക കാര്യങ്ങളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെറുതുരുത്തിമെമ്പറും അദ്ദേഹത്തിനെറ സ്ഥിതിയിലുള്ള എല്ലാ നിയമസഭാസാമാജികന്മാരും സാധാരണ കണ്ടുവരുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. ബുദ്ധിമുട്ട് എല്ലാവർക്കും ഉണ്ട്. ഇതു് ഒട്ടാകെ അടിച്ചുപൊളിയ്ക്കണം. അതേ ഇതിനു മരുന്നുള്ളൂ. സിവിൽകോട്ടിലെ കക്ഷിയ്ക്കു ബുദ്ധിമുട്ടാണെങ്കിൽ മജിസ്ട്രേട്ടുകോട്ടിലെ കക്ഷിക്കു ബുദ്ധിമുട്ടില്ലേ? മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിൽ കുറച്ചുകൂടി ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ ഇല്ലാതെ കേസ്സു വച്ചാലും തർക്കേടില്ല. ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നുമില്ല. അനുകൂലിക്കുന്നുമില്ല. ഒരാൾ മതിയോ, രണ്ടാൾ വേണോ എന്നുള്ളതു രണ്ടുംകൂടി തീർച്ചയാക്കണം. നിങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ചിരിയ്ക്കുന്ന മാതിരിയുള്ള ആളുകളെ വേഗത്തിൽ കണ്ടുപിടിച്ചാൽ കൊള്ളാം എന്നുള്ള അപേക്ഷ മാത്രമേ എനിക്കുള്ളൂ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.— Sir, I do not think that either the Government or the non-official Members who opposed this proposition before the House has made out a case for the retention of two posts of the Prosecuting Inspectors. If I understood the Government Member aright he has admitted there is no work for two persons. He had further admitted that the work could be managed judging from the figures by one officer alone. Then the argument advanced by the Hon'ble Member was that in the interest of efficiency and for the matter of speedy disposal of cases two persons would be necessary and that argument was developed by another Hon'ble Member on this side that for speedy disposal a third would be more convenient and a fourth would add to it. The question is whether one could manage the work or whether there will be greater convenience if three or four are appointed. The question as stated in the resolution is that whether one man would be able to cope with the work. The Government has admitted that they have been managing with one man for the last two years. I do not know what stands in the way of the Government in scraping one of the posts of these Prosecuting Inspectors. Members on the non-official side referred to various points, such as inconvenience to the public, advantages to Vakils and so many other things, which I do not think merit very serious consideration. Neither has the Government—of course in its own characteristic way—been able to decide this question in the course of the last two years. However even in the face of admitted facts I will wait and see whether before the next Council meets, Government will be in a position to come to a definite and reasonable conclusion, whether it be for the reasons advanced by the Hon'ble Member for Palluruthi or whether it be in the interests of the State. I will wait requesting permission to withdraw the motion for the time being.

Mr. A. Sankara Poduval.—I beg to oppose the motion for withdrawing. We want the sense of the House to be taken.

Question put:—*whether the member has leave to withdraw the resolution.*

Motion carried.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—A poll, Sir.

The House divided—Ayes 27, Noes 2 and Neturals 3.

Ayes.	Noes.
1. Mr. K. Achyuta Menon.	1. Dr. A. R. Menon.
2. Mr. K. Ayyappan.	2. Mr. A. Sankara Poduval.
3. Mr. M. P. Cherian.	
4. Mr. George Chakyamuri.	
5. Mr. K. M. Ibrahim.	
6. Mr. E. Ikkanda Warriar.	
7. Mr. Joseph Pettah.	**Neutrals.**
8. Mr. T. K. Nayar.	1. Mr. A. Eachara Menon.
9. Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.	2. Mr. C. N. Ittiravi Nambudiri.
10. Mr. C. J. Mathew.	3. Mr. P. S. Kesavan Nambudiri
11. Mr. V. K. Aravindhaksha Menon	

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly